

0-793490

ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

*На правах рукописи*

*М/И/К* —

Иванова Наталья Алексеевна

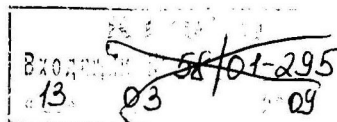
**РАЗВИТИЕ ДОМОХОЗЯЙСТВ КАК ИНСТИТУТА  
ТРАНСФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Оренбург, 2009 г.



Диссертация выполнена на кафедре экономической теории в Оренбургском государственном университете

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор  
Булганина Светлана Николаевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
Митяева Наталия Вячеславовна

кандидат экономических наук, доцент  
Мазная Екатерина Александровна

Ведущая организация: Оренбургский государственный  
аграрный университет

Защита состоится 9 апреля 2009 г. в 13.00 час. на заседании Диссертационного совета Д 212.241.02 при Саратовском государственном социально-экономическом университете по адресу: 410003, г. Саратов, ул. Радищева, 89, Саратовский государственный социально-экономический университет, ауд.843

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Саратовского государственного социально-экономического университета.

Сведения о предстоящей защите и автореферат размещены на сайте Саратовского государственного социально-экономического университета <http://w.w.w.seun.ru/>

Автореферат разослан « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2009 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000802247

Ученый секретарь  
Диссертационного совета,  
доктор экономических наук, профессор

Н.С.Яшин

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ.

**Актуальность темы исследования.** Длительное время проблема поведения домохозяйства как института и субъекта экономики, а также его роль в изменениях, происходящих в обществе, экономистами недооценивалась. По разным причинам само домохозяйство является одним из наименее изученных экономических агентов. Отчасти это объясняется междисциплинарным статусом данного института как объекта исследования и невозможностью четкого разграничения подходов к его изучению. Домохозяйство представлено множеством исторических моделей, характерных для разных типов экономических систем; его функции, роль, экономический статус и значение в системе общественного производства изменялись, сохраняя некоторые общие черты.

Как хозяйствующий субъект, домохозяйства функционируют на рынках труда, потребительских благ и финансовых рынках и в других сферах экономики; их экономическое поведение и функции способствуют формированию производственного и экономического потенциала, определяют темпы экономического роста, влияют на результаты проводимых экономических и социальных реформ. В то же время моделям поведения домохозяйств присущи динамизм, подверженность влиянию изменений различных социально-экономических факторов, в том числе, кризисных явлений, в связи с чем в трансформационной экономике по-новому определяются их природа и функции как экономического субъекта. Переход к рыночной экономике в нашей стране определил вектор изменений домохозяйства, что потребовало пересмотра устоявшихся научных представлений о нем. Тема диссертационного исследования представляется актуальной с точки зрения определения роли домохозяйств в период радикальных экономических трансформаций и выявления степени соответствия моделей их поведения «родовым» признакам как специфического рыночного института, являющегося по природе своей экономическим субъектом.

**Степень разработанности проблемы.** Данное диссертационное исследование базируется на методологических и теоретических разработках проблемы домохозяйств в экономической теории, представленных в работах отечественных и зарубежных ученых.

Еще в трудах Платона, Аристотеля, Ксенофонта домохозяйство было обозначено как отдельный элемент экономики, таким образом, определялось его место и роль в хозяйственном обороте. Классическая политическая экономия, представленная в работах Ф. Кенэ, А.Смита, Ж.Б.Сэя и их последователей, помимо статуса домохозяйств как обособленных хозяйственных единиц, исследовала их доходно-расходные потоки. В рамках исторической школы (К. Бюхер) семейное хозяйство выделено в качестве одной из институциональных основ экономической системы.

В работах отечественных экономистов И.Т. Посошкова, М.М. Щербатова, П.И. Рычкова, М.Д. Чулкова, Н.М. Карамзина, М.М. Сперанского, М.И. Туган-Барановского и других исследователей изучались семейные

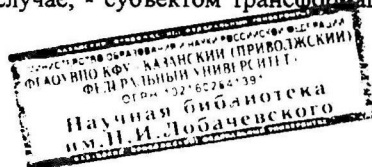
крестьянские хозяйства, а их экономическое положение определялось в зависимости от хозяйственно-политических проблем того или иного исторического этапа.

Изначальное совпадение понятий домохозяйства и семьи было обусловлено тем, что семья в добуржуазную эпоху выступала основной производственной и хозяйственной единицей, то есть производство еще не было отделено от семьи, что соответствовало определенной исторической ступени в развитии самого общественного воспроизводства и домохозяйства как экономического субъекта. После того, как производство отделилось от семьи, домохозяйство приобрело статус самостоятельного и многофункционального института, связанного разнообразными отношениями с общественным воспроизводством.

В неоклассической экономической теории (Г. Беккер, Дж. Минсер, К. Ланкастер, Т. Шульц, Р. Эвенсон, Дж. Колдуэлл, Й. Бен-Порат и др.) такой институт как домохозяйство представлено в качестве производственной единицы, осуществляющей рыночную и нерыночную деятельность. В кейнсианском направлении макроэкономический уровень исследования предполагал изучение домохозяйств с позиций их двойственной роли в экономике: как основных поставщиков всех экономических ресурсов и как основной расходующей группы в национальном хозяйстве. В традиционной институциональной теории (Т. Веблен) и в неонституционализме (Р. Поллак, Д. Норт, Ф. Найт и др.) домохозяйство выступает одним из институтов рыночной экономики, а его функционирование рассматривается в условиях неопределенной институциональной среды.

С середины XX века домохозяйство в работах российских ученых представляется как особая экономическая категория, раскрываемая в рамках междисциплинарного подхода, то есть с позиций экономической теории, философии, статистики, истории, социологии. Исследованию домохозяйства как статистической единицы посвящены работы А. Волкова, В. Гурьева, А. Суринова, Е. Кулаковой, В. Салина и других. Проблемы анализа домохозяйств, выступающих в качестве института и экономического субъекта, нашли отражение в работах Р.Нуреева, А.Шаститко, А. Олейника, С.Булганиной, И. Шкаратана, Л. Нестерова, Е.Толокиной, О.Бессоновой, Н. Манохиной, Л. Тутова, О. Алексеевой, С. Белозерова, А. Бутова, В. Жеребина, В. Гальперина, Н. Зверевой, Г. Ханина и др.

Исследования домохозяйства показывают расхождения в оценке различными направлениями экономической теории его роли в системе общественного воспроизводства. Специфика российской экономической действительности, современный финансовый и экономический кризис заставляют переосмысливать господствующие ныне неоклассические представления о домохозяйстве и требуют дальнейших его исследований именно в качестве конкретно-исторического института, который становится экономическим субъектом, в данном случае, - субъектом трансформационной экономики.





**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационной работы состоит в выявлении специфики домохозяйства как института и субъекта трансформационной экономики и степени его соответствия «родовым» признакам субъекта рыночного типа.

Достижению поставленной цели, способствуют постановка и решение в работе следующих задач:

- выявить различные теоретические подходы к анализу домохозяйства как института и субъекта хозяйственной деятельности; показать его природу как рыночного экономического субъекта, исследовав его структуру, формы и специфические функции в системе общественного воспроизводства;
- показать функции и роль домохозяйства в различных типах экономических систем, включая дорыночную, рыночную и трансформационную экономику;
- выделить модели экономического поведения домохозяйств на рынках рабочей силы, потребительских благ и финансовом рынке как сферах их наиболее активной деятельности;
- раскрыть особенности становления домохозяйства как института и субъекта трансформационной экономики, в том числе, как субъекта институциональных преобразований, его основные типы и функции;
- выявить условия и направления формирования домохозяйства рыночного типа в трансформационной экономике.

**Объектом исследования** выступает деятельность домохозяйств в различных типах экономических систем.

**Предметом исследования** – экономические отношения домохозяйств в системе общественного воспроизводства.

**Теоретико-методологической основой исследования** послужили труды отечественных и зарубежных экономистов, философов, социологов и историков по проблемам становления и функционирования домохозяйства, фундаментальные разработки и статьи представителей различных экономических направлений, в частности положения неоклассической экономической теории, теории К Маркса, современной неинституциональной теории; также экономические исследования в области постсоциалистических преобразований в ряде стран.

**Инструментарно-методологический аппарат.** В качестве методов исследования применялись общенаучные приемы и методы, включающие системный и структурно-функциональный анализ, метод единства логического и исторического, качественного и количественного анализа, методы группировки и сравнения, статистического анализа.

**Информационно-эмпирическую базу исследования** составили материалы статистических исследований Росстата, данные ВЦИОМ, сведения из периодической печати и другая оперативная информация, электронные ресурсы Internet.

**Нормативно- правовую базу диссертации** составили федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительств РФ, регулирующие деятельность домохозяйств и других субъектов хозяйственной деятельности в трансформационной экономике.

**Рабочая гипотеза исследования** основана на системном представлении проблемы становления домохозяйства как института трансформационной экономики, выступающего в качестве экономического субъекта. Для этого выявлены следующие сферы наибольшей экономической активности домохозяйств: рынок потребительских благ и услуг, рынок сбережений и рынок рабочей силы. Анализ поведения и функций российских домохозяйств на этих рынках показывает невозможность распространения на них эталонов, норм, стандартов поведения, характерных для развитой рыночной экономики. Здесь возникает необходимость выявления степени соответствия моделей поведения домохозяйств их «родовым признакам» как рыночного экономического субъекта, в том числе, как субъекта соответствующих институциональных преобразований.

**Положения диссертации, выносимые на защиту** заключаются в следующем:

1. Выявлены общие черты и различия домохозяйства как института и как хозяйствующего субъекта, которые показаны через различные специфические и неспецифические функции. Специфические функции (репродуктивная, экзистенциальная, функция социализации, воспроизводство «человеческого капитала») обусловлены происхождением и конкретно-историческим совпадением двух институтов: семьи и домохозяйства. Эти функции остаются относительно неизменными, несмотря на изменения характера связи между домохозяйством и общественным воспроизводством. Неспецифические функции – это те, к выполнению которых домохозяйство оказалось приспособленным, экономически принужденным в определенных исторических условиях. Неспецифические функции, связанные с организацией производства и потребления, накоплением и передачей объектов и прав собственности, то есть с экономическим статусом домохозяйства, одновременно определяют его как институт и как хозяйствующий субъект.

2. Выявлена природа и социально-экономическая определенность, показаны «родовые» признаки домохозяйства как самостоятельного субъекта рыночной экономики: хозяйственно-экономическое самоопределение; деятельная активность, в том числе предпринимательская; сочетание экономической свободы и ответственности; выполнение функций со специфическим рыночным содержанием: сбережения, потребления, частных инвестиций и принятия экономических решений с целью рационального использования ресурсов, находящихся в частной собственности домохозяйств; следование нормам рыночного поведения.

3. Выявлены модели поведения домохозяйств в российской экономике в сферах их наибольшей экономической активности и определена степень их соответствия «родовым» признакам домохозяйства как института и субъекта рыночной экономики. В частности, показаны особенности поведения домохозяйств на рынках потребительских благ и сбережений. Обосновано, что в трансформационной экономике такой институт как домохозяйство на рынке потребительских благ и, в большей мере, на рынке сбережений выступает как субъект, недостаточно ориентированный на рыночное поведение.

4. Определены особенности поведения домохозяйств на рынке рабочей силы в трансформационной экономике России как в сферах стандартной, так и нестандартной занятости; выявлены модели поведения домохозяйств в условиях отсутствия занятости (безработных домохозяйств) и наличия экономически неактивного населения; обоснована способность этого института в условиях трансформационной экономики к различным формам самозанятости, частной инициативы и реализации новой трудовой идеологии.

5. Обосновано, что именно домохозяйства в трансформационной экономике выступают в качестве основного субъекта институциональных преобразований на микроуровне хозяйственной деятельности. Показана возможность их повседневной и практической деятельности по формированию соответствующих норм и правил поведения (доверия, эмпатии, утилитаризма, привычки к рациональному поведению), увеличивающих потенциал рыночных трансформаций в российской экономической системе. Определены необходимые условия формирования домохозяйства рыночного типа в трансформационной экономике, включающие уменьшение его экономической зависимости от государства, отказ от традиционной установки на внеадресную государственную поддержку домохозяйств.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в определении характера и становления признаков и поведения домохозяйства как института и субъекта трансформационной экономики.

**Конкретные элементы научной новизны:**

- углублено представление о домохозяйстве как институте, выступающем в качестве экономического субъекта, его роли в общественном воспроизводстве, в том числе, в трансформационной экономике; выявлены «родовые» признаки домохозяйства как субъекта рыночной экономики посредством комплексного теоретико-методологического подхода, позволяющего разграничить уровни анализа домохозяйств, характерные для разных школ и направлений экономической теории, и показать эти уровни в качестве ступеней развития и функционирования самого домохозяйства; обосновано, что исследование домохозяйства с позиции того или иного направления экономической теории выявляет лишь отдельные его характеристики, присущие ему на определенных ступенях развития в качестве института или экономического субъекта;
- представлены конкретно-исторические модели домохозяйств и их функции в качестве хозяйствующих субъектов, сформулированные в зависимости от типа экономической системы и исторической эпохи; обосновано разграничение специфических и неспецифических функций, выполняемых домохозяйством как институтом и экономическим субъектом в различных экономических системах, в частности, в традиционной экономике; показано изменение функций домохозяйства и формирование его «родовых» признаков как рыночного экономического субъекта;

- приведена классификация моделей занятости, потребления и сберегательного поведения домохозяйств в российской экономике в период трансформаций, опирающаяся на различия в целях поведения и способах их достижения на соответствующих рынках; доказано, что домохозяйство хотя и выступает как самостоятельный участник рыночных трансакций, с обособившимся хозяйственным оборотом ресурсов, но, в основном, лишено экономических интересов, адекватных складывающему вектору рыночного развития;

- обосновано, что в российской экономике домохозяйство выступает лишь в качестве «переходного» и формирующегося экономического субъекта рыночного типа, являющегося одновременно носителем рыночных и дорыночных отношений; показано, что разрешение данного противоречия в природе и функциях российского домохозяйства может быть обеспечено созданием институциональных условий, включающих уменьшение их экономической зависимости от государства, формирование экономической самостоятельности и ответственности.

#### **Теоретическая значимость диссертационного исследования.**

Основные теоретические положения и полученные результаты расширяют и углубляют научные представления о домохозяйстве как специфическом институте и экономическом субъекте – субъекте рыночной экономики; обосновывают необходимость последовательного формирования его «родовых» признаков и экономических функций, корректирования поведения домохозяйств в период продолжающихся рыночных трансформаций.

**Практическая значимость исследования.** Представленные модели поведения домохозяйств на рынках рабочей силы, потребительских благ и сбережений имеют прикладное значение, позволяя типизировать домохозяйства в трансформационной экономике, и выявить на этой основе их потенциальные возможности в качестве субъектов институциональных преобразований.

Содержащиеся в диссертации положения и результаты могут быть использованы в качестве теоретической основы для дальнейшего исследования домохозяйства как одного из массовых экономических субъектов в системе общественного воспроизводства; в процессе формирования государственной социально-экономической политики; в учебном процессе в преподавании экономической теории, микроэкономики, макроэкономики, институциональной экономики, спецкурса «Экономика семьи».

**Апробация диссертационного исследования.** Основные положения и результаты диссертационного исследования изложены в 12 публикациях общим объемом 3,5 печатных листа, в том числе, в рецензируемых журналах, рекомендуемых ВАК – 3 статьи.

Результаты исследования излагались в научных сообщениях и докладах на международных научно-практических конференциях: «Человек и общество» (Оренбург, 2001 г.), «Роль университетской науки в региональном сообществе» (Москва-Оренбург, 2003 г.); всероссийских научно-практических конференциях: «Взаимодействие реального и финансового секторов в трансформационной

экономике» (Оренбург, 2006 г.), «Современное состояние и перспективы развития экономики России» (Пенза, 2008 г.), «Интеграция науки и образования как условие повышения качества подготовки специалистов» (Оренбург, 2008 г.), «Инновации и традиции в образовании и науке» (Оренбург - Бузулук, 2008 г.). Обсуждались на заседаниях кафедры экономической теории Оренбургского государственного университета и кафедры экономики Бузулукского гуманитарно-технологического института (филиал) ГОУ ОГУ.

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложений; ее структура определяется целью, задачами и логикой исследования. Положения и выводы исследования иллюстрируются таблицами и схемами.

## II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

**Социально-экономическая определенность домохозяйства как института и экономического субъекта и ее отражение в экономической теории.**

Междисциплинарный характер исследования домохозяйства обуславливает необходимость постановки проблемы его социально-экономической определенности с позиции конкретно-исторических условий существования и выделения функций самого домохозяйства как института и субъекта определенной социально-экономической системы.

В многочисленных дефинициях отмечено первоначальное историческое и логическое совпадение понятий домохозяйства и семьи, но конкретно - исторический подход как к самому домохозяйству, так и к семье проявляется именно в их противопоставлении друг другу в исторически определенных условиях, в частности, в условиях рыночной экономики.

Отождествление домохозяйства с отдельным индивидуумом возможно и вполне правомерно в неоклассической теории с точки зрения ее методологии. Но в процессе эволюции рыночной экономики, происходит «передача» субъектных функций от индивида домохозяйству, фирме и государству, что требует четкого разграничения данных понятий в современной экономической теории.

В любом случае оперирование в экономической литературе понятиями «семья», «индивидуум», «домохозяйство» в качестве идентичных подтверждает неоднородность домохозяйства как института и экономического субъекта и неоднозначность оценки различными школами экономической теории его роли в системе общественного воспроизводства.

Неоклассическая теория исследует домохозяйство как субъект, включенный в кругооборот ресурсов, доходов, товаров, а именно в качестве поставщика ресурсов и в качестве потребителя товаров и услуг. Она предусматривает трактовку домохозяйства как потребительской единицы или субъекта потребления, притом, что сама сфера потребления является отправной точкой анализа всех других сфер экономики, экономических субъектов и

отношений. Одновременно проводится различие между производством, олицетворяемым фирмой, и потреблением, представляемым домохозяйством.

В институциональной теории домохозяйство показано как организация, имеющая внутреннюю структуру и взаимодействующая с внешней средой. В рамках «новой экономической теории» исследуются вне рыночные явления, затрагивающие сферу домохозяйства (образование, здоровье, брак и т.д.), а семья, отождествляемая с домохозяйством, представлена как активный производитель потребительских благ.

С точки зрения К.Маркса и его последователей семейные отношения по преимуществу представляют собой элемент надстройки, определенным образом взаимодействующий с экономическим базисом общества. Домохозяйство при этом выполняет функцию воспроизводства индивида как рабочей силы и как личности, субъекта общественных отношений.

Историческая школа в исследовании домохозяйства предусматривает исторически-эмпирический подход с акцентом на его национальные особенности. Домохозяйство анализируется в качестве исторически первого хозяйственного звена, опирающегося на родовые связи и семейную организацию.

В российской традиции наблюдается преобладание междисциплинарного подхода к исследованию экономической природы домохозяйства и его функций, а также взаимосвязь представлений о них с хозяйственно-политическими проблемами того или иного периода отечественной истории.

Исследования домохозяйства с позиций разных авторов, школ и направлений экономической теории отражают лишь отдельные его характеристики, присущие ему на разных этапах исторического развития. С одной стороны они позволяют констатировать исторически первоначальное единство двух институтов – семьи и домохозяйства, а с другой, - разграничить их и показать, что такой институт, как домохозяйство, ставший самостоятельным, становится также и экономическим субъектом в рыночной системе хозяйствования.

Домохозяйство как экономический субъект рыночного типа характеризуется соответствующими, так называемыми «родовыми» признаками, включающими хозяйственно-экономическое самоопределение; деятельную активность, в том числе предпринимательскую; сочетание экономической свободы и ответственности; выполнение функций со специфическим рыночным содержанием: сбережения, потребления, частных инвестиций и принятия экономических решений с целью рационального использования ресурсов, находящихся в частной собственности домохозяйств; следование нормам рыночного поведения.

**Функции домохозяйства как субъекта общественного воспроизводства в различных типах экономических систем.**

В рамках функционального подхода к изучению домохозяйства как экономического субъекта рассмотрены его функции в зависимости от типа экономической системы и исторической эпохи. Функциональный подход



направлен на поиск того общего, что присуще разным типам домохозяйств в ходе истории. Согласно этому утверждению выделены специфические и неспецифические функции домохозяйств (за основу взята классификация функций, представленная А.Г.Харчевым). Специфические функции обусловлены природой и сущностью семьи и домохозяйства как институтов, совпадающих в конкретно-исторических условиях; к этим функциям относятся репродуктивная, экзистенциальная и функция социализации, которые сохраняются, хотя и в измененном виде, в ходе истории. К выполнению неспецифических функций домохозяйство оказалось приспособленным или экономически принужденным в определенных исторических условиях. Они связаны со его статусом в системе общественного производства, с организацией производства и трудовым поведением, потреблением и накоплением, и другими характеристиками их деятельности.

Именно неспецифические функции домохозяйств намечают, затем формируют в процессе исторического развития его отделение от института семьи. Окончательно это отделение происходит в условиях рыночной экономики, когда семья и домохозяйство предстают как два разных института, при этом последний из них – домохозяйство становится самостоятельным экономическим субъектом. Формирование исторических типов домохозяйств обусловлено развитием именно их неспецифических функций.

Согласно данному подходу представлены функции домохозяйств в традиционной, командно-административной, рыночной и трансформационной экономике (таблица 1).

Выявлено, что под влиянием определенной институциональной среды и становление экономики рыночного типа происходило формирование «родовых» признаков домохозяйства как экономического субъекта, изменение его природы и функций в системе общественного воспроизводства.

Таким образом, показана природа, структура, типология домохозяйств, а также их функции в системе общественного воспроизводства, в зависимости от типа экономической системы и исторической эпохи. Период радикальных трансформаций российской экономики предопределяет модель «нового» домохозяйства, которое не отождествляется, но и не противостоит «классическим образцам» домохозяйства рыночного типа, обеспечивает выполнение его основных функций и гибкость функционирования экономической системы в целом.

### **Модели потребления и сберегательного поведения домохозяйств в трансформационной экономике.**

Анализ деятельности домохозяйств в условиях радикальных трансформаций позволяет исследовать и выделить их модели потребления и сберегательного поведения в российской экономике.

Первая модель потребления обозначена в диссертационном исследовании как модель «выживания» (survival), согласно содержанию целевой функции потребления. Основными источниками дохода представителей этой группы домохозяйств являются заработная плата и трансфертные платежи в размере среднедушевого дохода на уровне или ниже

**Неспецифические функции домохозяйства  
как института и хозяйствующего субъекта.**

Типы домохозяйств	Неспецифические функции домохозяйств
Домохозяйство в традиционной экономике	<ul style="list-style-type: none"> <li>• защитная функция, ориентированная на взаимопомощь и поддержку, в том числе в натуральной форме;</li> <li>• функции производства и распределения, основанные на отношениях личной зависимости;</li> <li>• функция потребления, определяемая традициями в рамках воспроизводственной модели выживания;</li> <li>• распространение нестандартных и неформальных моделей занятости; функция половозрастного разделения труда;</li> <li>• размер домохозяйств не ограничен издержками на получение специфических ресурсов; альтернативные издержки в этих хозяйствах есть недоиспользованные ресурсы либо используемые неэффективно;</li> <li>• функция самоорганизации, саморегуляции домохозяйств.</li> </ul>
Домохозяйство в командной экономике	<ul style="list-style-type: none"> <li>• экономические функции проявляются через участие членов домохозяйств в общественном производстве; условия существования определяются заработной платой на основном месте работы;</li> <li>• функция сбережения носит как добровольный, так и вынужденный характер;</li> <li>• функция потребления имеет ограниченный характер в силу ограниченного бюджета, социальных и временных факторов, наличия административного распределения и дефицита потребительских товаров и услуг;</li> <li>• высокая степень зависимости от государства, в частности, в доступе к специфическим ресурсам, в получении социальных трансфертов;</li> <li>• размеры домохозяйств ограничены издержками на получение специфических ресурсов.</li> </ul>
Домохозяйство рыночного типа	<ul style="list-style-type: none"> <li>• в рамках домохозяйств происходит формирование основных потребностей и предпочтений (реализация функции потребления);</li> <li>• распространение идеологии свободного предпринимательства;</li> <li>• обеспечение необходимого уровня потребительского спроса;</li> <li>• функция сбережения — создание инвестиционного капитала;</li> <li>• размер домохозяйств сокращается по мере снижения возможностей сохранения специфического характера ресурсов;</li> <li>• интересы домохозяйств и их членов рассматриваются как первооснова организации рыночного общества.</li> </ul>
Домохозяйство трансформационного типа	<ul style="list-style-type: none"> <li>• для значительной доли домохозяйств характерна воспроизводственная модель выживания;</li> <li>• функция дохода, определяемая «портфелем» ресурсов от стандартной и нестандартных форм занятости, неформальной занятости;</li> <li>• функция сбережений, имеющая страховочную нагрузку и ограничение со стороны текущих доходов;</li> <li>• функция потребления, ограниченная текущими доходами;</li> <li>• оптимальный размер домохозяйства определяется ограниченностью диверсификации рисков в силу сходного рода занятости его членов;</li> <li>• домохозяйства рассматривают деятельность государства как препятствие для реализации воспроизводственной модели выживания.</li> </ul>



прожиточного минимума (ПМ). Несмотря на регулярность и гарантированность доходов этой группы домохозяйств их уровень определяет лишь воспроизводственную функцию потребления и нерыночные стратегии выживания (самообеспечение продуктами питания и сетевая неформальная взаимопомощь, экономия ресурсов).

Вторая модель «действительного» потребления (actual consumption), в силу значительного децильного разрыва заработной платы по отраслям и отставания ее от роста стоимости жизни для значительной части населения, также характеризуется низким уровнем среднедушевого дохода на одного человека от 1 до 2 ПМ и преобладанием жизненно-необходимых потребностей. «Гиффеновский» тип потребления предопределил для первых двух моделей стимулирование потребления государством через оказание услуг в социальной сфере на бесплатной или частично оплачиваемой основе.

К следующей модели, выявленной автором относится модель «разумного» потребления (rational consumption), к которой относятся домохозяйства со среднедушевым доходом от 2 до 5 ПМ на одного человека. Здесь преобладает «традиционалистский» тип потребительского поведения с доминированием краткосрочных целей над долгосрочными, с максимизацией полезности в условиях ограниченности платежеспособного спроса.

Общим в представленных выше моделях потребительского поведения является преобладание для значительной части домохозяйств мотива внеэкономического принуждения, последствиями которого выступают ухудшение экономического положения и ограничение свободы выбора для субъекта способов поведения в потребительской сфере.

Парадоксально то, что в условиях жесткой дифференциации доходов при низком их уровне незначительная группа домохозяйств все-таки демонстрирует черты рыночного поведения в потребительской сфере. Это проявляется в соответствии уровня потребления уровню доходов, ориентации на количественный и качественный рост потребностей, в формировании потребления инвестиционного характера, в элементах организованного потребления домохозяйств, которые, тем не менее, продолжают претендовать на получение социальных трансфертов и т.д. Домохозяйства, включенные в систему мотивов внеэкономического принуждения, базируются на отношениях личной зависимости, что показывает сохраняющееся в российском обществе единство домохозяйства с институтом семьи.

Целевой функцией модели «избирательного» потребления (discretionary consumption) выступает максимизация полезности в условиях рационального потребления. Гибкость границ между различными источниками доходов (отражает особенности поведения домохозяйств в потребительской сфере при относительно высоком уровне доходов от 5 до 20 ПМ) ориентирует на количественный и качественный рост потребностей, статусный и инвестиционный характер потребления. Модель «демонстрационного» потребления (demonstration model), включает домохозяйства со среднедушевым доходом от 20 ПМ на одного человека; близка к модели «избирательного» потребления по источникам дохода, их видам, функциям, мотивам и характеру

потребления. В обеих моделях отражены наиболее обеспеченные домохозяйства, уже сегодня демонстрирующие рыночный характер потребительского поведения.

Специфичность домохозяйства в трансформационной экономике состоит в том, что даже в рамках моделей «демонстрационного» и «избирательного» потребления для определенной их части наиболее привычным образом существования по-прежнему являются нерыночные способы потребления (склонность к патернализму, информационная асимметрия, нерыночный менталитет, давление на цены при росте доходов и пр.) Именно специфическая институциональная среда российской экономики обеспечила сосуществование всех моделей потребительского поведения, сочетая рыночное поведение домохозяйств, имеющих невысокий уровень доходов, с нерыночными способами поведения домохозяйств, обладающих высокими доходами.

Переход домохозяйств из одной модели потребления в другую возможен вследствие изменения уровня доходов и соответственно структуры потребления по отдельным группам товаров и услуг или изменения состава домохозяйства и соответственно видов потребностей. В качестве факторов изменения модели потребления отмечены ориентация на предполагаемые доходы при расширении потребительского кредитования, повышение мобильности населения и информатизация потребления с выходом в информационные и торговые сети.

В трансформационной экономике потребовался пересмотр устоявшихся научных представлений о сберегательном поведении домохозяйств. Необходимо отметить, что сам процесс формирования сбережений протекает чрезвычайно неравномерно у различных типов домохозяйств. Поэтому для выявления особенностей их сберегательного поведения в трансформационной экономике была применена группировка по типу экономического поведения согласно трансформационным циклам рынка сбережений в постсоветский период.

Первая модель включает домохозяйства, которые демонстрируют десберегательное поведение (*de saving behaviour*): жизнь в долг или за счет ранее сделанных сбережений. Попытки осуществления накоплений со стороны отдельных домохозяйств определяются традицией и менталитетом. Существование данной модели в сочетании с потребительской моделью выживания является показателем «возврата» в традиционное общество.

К псевдорыночной модели сберегательного поведения (*pseudo saving behaviour*) относятся домохозяйства, которые часто выступают в качестве вынужденных сберегателей с преобладанием неорганизованных форм сбережений в национальной и иностранной валюте. Особенности их сберегательного поведения в значительной степени определяются предупредительными мотивами и выражаются в предпочтении наличных рублей или активов с низкой доходностью на короткий срок.

Модель промежуточного сберегательного поведения (*intermediate saving behaviour*) включает домохозяйства, уровень жизни которых характеризуется бюджетом среднего достатка, делает возможным формирование сбережений. В трансформационной экономике мотивы сбережений формируются в условиях

повышенной неопределенности. Поэтому сбережения выполняют две функции, а поведение домашних хозяйств определяется как «промежуточное». Первая функция - в состоянии экономической неопределенности сбережения создают резерв, выравнивают поток доходов, что делает равномерным потребление. Вторая - при наличии полной определенности сбережения приносит доход в виде процента, что способствует формированию инвестиционных ресурсов для экономики. Сами сбережения также представляются разнородными. Домохозяйства модели «промежуточного» сберегательного поведения являются добровольными участниками на финансовом рынке, выступают в качестве организованных и неорганизованных сберегателей (с преобладанием последних), имеющих сбережения как в национальной, так и в иностранной валюте. Но их сберегательное поведение может меняться даже в относительно короткие промежутки времени под влиянием разных событий, таких например, как финансовый кризис.

Домохозяйства рыночного типа показывают сберегательное поведение (*market saving behaviour*), мотивом которого является получение доходов от финансовых активов. Сбережения носят добровольный характер, выступают в организованных формах. Именно домохозяйства рыночного типа выступают на финансовом рынке как экономический субъект, что определяется их способностью формирования и выбора собственного портфеля финансовых активов методом самостоятельного расчета выгод и издержек различных финансовых инвестиций, доверием данного экономического субъекта финансовым и сберегательным институтам, активам, обращающимся на финансовом рынке<sup>1</sup>.

Анализ потребительского и сберегательного поведения домохозяйств позволяет утверждать, что функции потребления и сбережения домохозяйств в общественном воспроизводстве, являясь специфическими для рыночной экономики и, в этом смысле, конкретно историческими, в трансформационной экономике носят переходный характер. На рынке потребительских благ, а еще в большей мере на рынке сбережений домохозяйство выступает как «полу-субъект», основной целью которого является «экономика выживания», решающим фактором при этом выступает бюджетное ограничение в условиях низкого уровня и крайне неравномерного распределения доходов.

Домохозяйство сегодня выступает в экономике как самостоятельный участник сделок, с обособившимся хозяйственным оборотом ресурсов, лишено, в основной массе, экономических интересов, мотивов, адекватных складывающему вектору развития.

**Модели поведения домохозяйств на рынке рабочей силы в трансформационной экономике.**

---

<sup>1</sup> Здесь автор опирается на исследования, представленные Р. Нуреевым. См.: Нуреев Р. М. Экономические субъекты постсоветской России. В трех частях. Часть первая. Домохозяйство современной России. М., Моск. общ. научн. фонд, 2003.

Одной из основных функций домохозяйства как экономического субъекта является включение в экономические отношения с другими экономическими субъектами, в том числе в качестве носителя рабочей силы или работодателя. Исследование моделей их поведения на рынке рабочей силы в трансформационной экономике связано с изменением экономической основы трудовых отношений и появлением новых маршрутов трудового поведения. Эти модели поведения выделены по пяти основным секторам российской экономики (А.Белоусов называет их «структурообразующими блоками отраслей»), соответствуют отдельным формам стандартной и нестандартной занятости на рынке рабочей силы и учитывают характер проявления инерционных тенденций, в частности, нерешенные вопросы в области трудовых ресурсов, унаследованные от советского периода; ряд негативных тенденций, сформировавшихся в период реформ; наконец, новые тенденции и проблемы, обнаруживаемые на этапах экономического роста и развертывания кризисных явлений в экономике.

Модель «стандартного» поведения домохозяйств («стандартных» работников (*standard employee*)) является универсальной, так как легко вписывается в рамки любой экономической системы и любого сектора экономики. В трансформационной экономике эта модель конкретизируется следующими характеристиками: отсутствием идеологического принуждения к труду, но сохранением отдельных элементов административного принуждения, развитием косвенного экономического принуждения к труду, сохранением и усилением технологического принуждения к труду.

Остальные модели поведения домохозяйств на рынке рабочей силы основаны на нестандартных формах занятости. Модель непостоянной (временной) занятости (*temporary or fixed-term employment*) распространена в внутренне-ориентированном секторе (в отдельных отраслях промышленности, строительстве, сельском хозяйстве), торговле. Основным мотивом трудовой деятельности выступает косвенное экономическое принуждение к труду, дополненное факторами незащищенности отдельных домохозяйств, усилением бедности и крайне слабой системой социальной защиты.

Проявлением модели неполной занятости (*part-time employment*) является неэффективное использование труда или скрытая безработица. В настоящее время наблюдается во внутренне-ориентированном секторе (станкостроение, автомобильная промышленность, гражданское авиастроение, легкая промышленность) и секторе социальных услуг. Экономическое принуждение к труду рассматривается на личностном уровне, что объясняется низким уровнем конкурентоспособности работника, особенностями его трудового сознания; на операциональном уровне – через отношение администрации к персоналу, стиль и методы руководства, политику вознаграждений, найма и увольнения, соблюдения прав работников, предоставление социальных гарантий.

Модель недозанятости (*underemployment*) домохозяйств (работников) по аналогии с предыдущей моделью распространена во внутренне-ориентированном секторе, секторе социальных услуг и инфраструктурных

отраслях. Трудовые мотивы рассматриваются на всех уровнях формирования вынужденной мотивации – институциональном, операциональном и личностном.

Модель сверхзанятости (overtime employment) образуют домохозяйства (работники), для которых экономическое принуждение к труду ориентировано на приобретение новых благ, видимое улучшение материального положения. В предыдущих моделях экономическое принуждение домохозяйств к труду было связано с выживанием и поддержанием условий их существования, с удовлетворением базовых потребностей, уровень которых в трансформационный период остается близким к критическому. Также в модели сверхзанятости домохозяйств на рынке рабочей силы частично возможно действие рыночных механизмов мотивации, отличных от механизмов принуждения. Результатом их действия является творческое отношение к работе, проявление инициативности, активности.

В модели самостоятельной занятости (self-employment) поведение домохозяйств на рынке рабочей силы совпадает с назначением и функциями их как экономического субъекта, мотивом хозяйственной деятельности выступает получение дохода и удовлетворение потребностей. Но в условиях нестабильности экономики и сокращения стандартной занятости для большинства домохозяйств в данной модели основным мотивом трудовой деятельности стало выживание, отсюда лишь попытки проявления в качестве самостоятельного хозяйствующего субъекта. Для отдельных категорий домохозяйств в модели самостоятельной занятости, таких как неоплачиваемые работники семейных предприятий, характерно внеэкономическое принуждение к труду. Это становится возможным в трансформационной экономике, если домохозяйство еще не выступает самостоятельным институтом, отличным от института семьи.

Занятость населения в самих домашних хозяйствах (household employment) можно представить как особую модель поведения, которая выделена в качестве доказательства единства в трансформационной экономике семьи и домохозяйства как одного института и отсутствия обособленности домохозяйства как экономического субъекта. Семья является социальным институтом и проявляет себя хозяйствующим субъектом лишь в функции самообеспечения. Поэтому основу трудовой мотивации в данной модели составляют внеэкономическое принуждение и частично экономическое принуждение, нацеленные на выживание.

Существование моделей безработных и экономически неактивного населения (пассивная форма занятости) (unemployed (population) and inactive population) нарушает условия, определяющие домохозяйство как экономического субъекта на рынке рабочей силы, прежде всего, в сфере равноправных отношений с другими хозяйствующими субъектами и превращения большей части рабочей силы в товар.

Модель неформальной занятости (informal employment) однозначно не способствует становлению домохозяйств как рыночного института и экономического субъекта на рынке рабочей силы, прежде всего, в сфере

партнерских отношений с работодателями и ориентацией на незаконные способы выживания или обогащения.

Многообразие моделей поведения домохозяйств на рынке рабочей силы определяет важность их адаптации к непрерывным изменяющимся условиям экономической и социальной конъюнктуры. Возможность сочетания моделей друг с другом в разнообразных комбинациях обогащает виды трудовой мотивации и в результате приводит в действие рыночные механизмы мотивации. На уровне отдельных моделей трудового поведения домохозяйств уже наблюдаются ростки «новой» экономической культуры, базирующейся на ценностях индивидуализма и независимости, роста самостоятельности и опоры на собственные силы.

**Домохозяйство как субъект институциональных рыночных преобразований в трансформационной экономике.**

В трансформационной экономике домохозяйства подвергаются воздействию множества факторов, что ведет к изменениям в их экономическом поведении, деятельности и определяет наличие нескольких типов домохозяйств. Одна группа домохозяйств продолжает воспроизводить модель экономического поведения, наследуемую от командной экономики; другая - функционирует по нормам традиционного общества, основная масса домохозяйств - по принципам поведения переходного периода, незначительная часть домохозяйств приблизилась к рыночному типу поведения (таблица 2).

Специфичность социально-экономической характеристики домохозяйства как института и субъекта трансформационной экономики состоит в том, что его деятельность может соответствовать как признакам домашней экономики, так и рыночной. Подчинение правовым нормам проявляется одновременно с неформальной деятельностью, но при этом не исключает ориентации на формальные и моральные нормы поведения. «Портфель» ресурсов, позволяющий избежать жесткой зависимости между благосостоянием и размером денежных доходов, тем не менее, предопределяет воспроизводственную модель выживания, и одновременно модель поведения высокодоходных групп домохозяйств, характеризующую как рыночная.

Оставшаяся часть домохозяйств своим существованием и хозяйственной деятельностью показывают, что их ресурсы остаются невостребованными в качестве повседневно и практически накапливаемого потенциала, необходимого для дальнейших трансформаций в российской экономической системе. В качестве невостребованных остаются ресурсы:

- достаточно высокий профессионально-квалификационный статус домохозяйств;
- адаптационные стратегии на рынке рабочей силы, определяемые наличием нескольких моделей поведения и их сочетанием;
- ориентация домохозяйств на самозанятость и партнерские отношения с работодателем;
- имеющаяся в частном распоряжении земля, коллективная или ассоциированная собственность для формирования нового слоя наемных работников и частных собственников средств производства;



Таблица 2

**Типы поведения домохозяйств на рынках рабочей силы,  
потребительских благ, на рынке сбережений трансформационной экономики**

	<b>Дорыночный тип поведения домохозяйств</b>	<b>Переходный тип поведения домохозяйств</b>	<b>Рыночный тип поведения домохозяйств</b>
<b>Рынки рабочей силы</b>	Низкий уровень и качество образования для большинства домохозяйств; отсутствие гарантий на рынке рабочей силы; профессиональный уровень часто вступает в противоречие с новыми требованиями и стандартами; становление процесса превращения большей части рабочей силы в товар.	Различная степень ориентации домохозяйств на законные/ незаконные способы обогащения; на наемный труд/ «самозанятость»; на патерналистские/ партнерские отношения домохозяйства с работодателем; формирование классов наемных работников и предпринимателей, неоднородных по составу; переквалификация или приспособление, в основе которых лежит зачастую нерациональное использование уровня знаний, снижение квалификации и работа в другой области деятельности.	Окончательное превращение большей части рабочей силы в товар, подчинение правовым нормам, равноправие в отношениях с другими хозяйствующими субъектами; структуризация общества в соответствии с классами наемных работников и частных собственников средств производства; высокий, соответствующий принятым в обществе стандартам уровень образования, обеспечивающий карьеру в рамках соответствующей профессии.
<b>Рынки потребительских благ</b>	Воспроизводственная, функции регулирующая потребности; рыночные выживания (самообеспечение продуктами питания и сетевая неформальная взаимопомощь, экономия ресурсов).	Воспроизводственная, стимулирующая, регулирующая функции потребления; мотив внеэкономического принуждения для большей части домохозяйств; «тифоновский» и «традиционалистский» тип потребления; незначительная часть домохозяйств демонстрируют рыночный характер потребления.	Регулирующая и развивающая функции потребления; максимизация полноты при бюджетном ограничении; разрешение противоречия между унифицированным характером потребления и индивидуализированными потребностями потребителей.
<b>Рынок сбережений</b>	Источники дохода: трансферты, ресурсы, «портфель» получаемых от неофициальной деятельности; нестабильность дохода; «страховочная» нагрузка на сбережения; доминирование краткосрочных целей.	«Портфель» ресурсов, получаемых от официальной, неформальной и криминальной деятельности; доминирование краткосрочных целей; частичное выполнение функции сбережения.	Источники дохода: «портфель» ресурсов, получаемых от официальной деятельности; гибкость границ между различными источниками доходов позволяет избежать жесткой зависимости между благосостоянием и размером денежных доходов; доминирование долгосрочных целей, выполнение функции сбережения

- ориентация на количественный и качественный рост потребностей, инвестиционный характер потребления, проявляющийся в формах организованного потребления домохозяйств;

- формирование соответствующих рынку норм и правил поведения как доверие (например, к финансовым и сберегательным институтам, активам, обращающимся на финансовом рынке), эмпатия, утилитаризм, привычка к рациональному поведению (соотнесение выгод и издержек потребительских покупок, частных инвестиций, способность формирования и выбора собственного портфеля финансовых активов и пр.),

- мобилизация для массовых выступлений и др.

Это подтверждает возможность и необходимость формирования и функционирования домохозяйства в качестве основного субъекта институциональных преобразований в трансформационной экономике.

### **Формирование домохозяйства рыночного типа в трансформационной экономике.**

В трансформационной экономике домохозяйства вынуждены решать проблемы, задачи, ставить цели и искать средства для их достижения, порожденные разными типами хозяйственных и экономических отношений, характерных для трансформационной экономики. Это определяет «переходное» состояние домохозяйства как института и экономического субъекта. С одной стороны, это обособленный хозяйствующий агент, обладающий способностью осуществлять традиционные для рыночной экономики функции (потребительскую, сберегательную, производственную, воспроизводственную), несущий ответственность за результаты экономической деятельности, отделенный от института семьи. С другой стороны, домохозяйства во многом остаются включенными в систему рыночных отношений, что проявляется в домашней экономике, воспроизводственной модели выживания, присущей значительной их части, отсутствию опыта и знаний для принятия финансовых и трудовых решений, недостаточности накоплений, их неорганизованном характере. Домохозяйства в трансформационной экономике функционируют на основе отношений личной зависимости, что отражает сохраняющееся единство его с другим институтом - семьей, и объясняется низкой степенью развития самого домохозяйства как рыночного института и экономического субъекта, с сохранением зависимости от государства в различных сферах своей деятельности.

Поскольку данное противоречие требует разрешения в пользу домохозяйства рыночного типа, то основным условием для его формирования, на наш взгляд, выступает создание такого институционального пространства, в котором сокращается экономическая зависимость домохозяйств от государства. Прежде всего, речь идет о домохозяйствах, которые уже оказались адаптированными к функционированию в новых экономических условиях. Это не только высокодоходные группы домохозяйств, демонстрирующие уже сегодня рыночные модели поведения, но часть домохозяйств, которые обладают невостребованными ресурсами, необходимыми для дальнейших трансформаций в экономической системе.



Для более полного и всестороннего включения ресурсов российских домохозяйств в трансформационные преобразования и выходом в дальнейшие рыночные преобразования необходимо отказаться от традиционной установки на внеадресную государственную поддержку домохозяйств и уменьшение их экономической зависимости от государства. Этот процесс будет иметь затяжной характер, в том числе из-за кризисных явлений, проявившихся в настоящее время, и формирование, и функционирование домохозяйств как рыночного института и экономического субъекта станет возможным лишь при наличии комплекса факторов: экономических, социальных, демографических, политических, экологических, технико-технических, информационных, правовых и т.д. Позитивные изменения будут способствовать образованию не только качественно новой институциональной среды, но и становлению домохозяйства как экономического субъекта рыночного типа в трансформационной экономике.

### **По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

#### **Статья в научных журналах, рекомендуемых ВАК:**

1. Иванова, Н.А. Характер сберегательного поведения домохозяйств в трансформационной экономике [Текст] / Н.А. Иванова // Вестник ОГУ. – 2007. – №77/ноябрь. – С. 141-145. – 0,5 печ.л. ISSN 1814-6457
2. Иванова, Н.А. Особенности потребительского поведения домохозяйств в трансформационной экономике [Текст] / Н.А. Иванова // Вестник ОГУ. – 2008. – №87/сентябрь. – С. 107-111. – 0,5 печ.л. ISBN 1814-6465
3. Иванова, Н.А. Модели поведения домохозяйств на рынке рабочей силы в трансформационной экономике [Текст] / Н.А. Иванова // Экономические науки. – 2008. – №12 (49)/декабрь. – С. 106-109. – 0,5 печ.л. ISSN 2072-084X

#### **Статьи в других изданиях:**

4. Иванова, Н.А. Типология домашних хозяйств по уровню дохода [Текст] / Н.А. Иванова // Сборник научных статей. Выпуск VIII. Формирование рыночного хозяйства: теория и практика – Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2008.- С. 43-46.- 0,3 печ.л. ISBN 978-5-7410-0781-5
5. Иванова, Н.А. Сбережения населения как инвестиционный потенциал государства [Текст] / Н.А. Иванова // Сборник научных статей. Выпуск VII. Формирование рыночного хозяйства: теория и практика – Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2007.- С. 195-198.- 0,3 печ.л. ISBN 978-5-7410-07347-1
6. Иванова, Н.А. Модели поведения домохозяйств на рынке труда в трансформационной экономике [Текст] / Н.А. Иванова // Межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 4. Актуальные проблемы регионального развития – Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2008.- С. 57- 60.- 0,3 печ.л. ISBN 978-5-7410-0718-8
7. Иванова, Н.А. Оптимальное институциональное пространство как направление при формировании домохозяйства рыночного типа [Текст] / Н.А. Иванова // Сборник статей VI Всероссийской научно-практической конференции. Современное состояние и перспективы развития экономики

России. – Пенза: Приволжский Дом знаний, 2008.- С. 83- 85.- 0,13 печ.л. ISBN 978-5-8356-0770-9

8. Иванова, Н.А. Домашнее хозяйство на рынке сбережений [Текст] / Н.А. Иванова // Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Взаимодействие реального и финансового секторов в трансформационной экономике. Оренбург: ИПК ГОУ ВПО ОГУ, 2006.- С. 72-75.- 0,3 печ.л. ISBN 5-7410-0442-3

9. Иванова, Н.А. Особенности функционирования рынка потребительского кредитования [Текст] / Н.А. Иванова // Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Интеграция науки и образования как условие повышения качества подготовки специалистов. Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2008.- С. 83 - 86.- 0,13 печ.л. ISBN 978-5-7410-0738-9

10. Иванова, Н.А. Доходы домашних хозяйств как экономическая категория [Текст] / Н.А. Иванова // Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Инновации и традиции в образовании и науке. Бузулук: БГТИ (филиал) ГОУ ОГУ, Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2008.- С.58 -61.- 0,3 печ.л. ISBN 978-5-7410-0761-7

11. Иванова, Н.А. Человеческий фактор в современной экономике. [Текст] / Н.А. Иванова // Материалы Международной научно-практической конференции. Роль университетской науки в региональном сообществе. Москва-Оренбург: РИК ГОУ ОГУ, 2003.- С. 299 - 302.- 0,2 печ.л. ISBN 5-7410-0602-3

12. Иванова, Н.А. Социальные приоритеты в экономической политике. [Текст] / Н.А. Иванова // Материалы Международной научно-практической конференции. Человек и общество. - Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2001.- С. 213 – 214 - 0,1 печ.л. ISBN 5-7410-0637



